**МОУ «Ключевская СОШ»**

**Анализ работы школы по формированию ФГ в 2023-2024 учебном году**

В 2023-2024 учебном году в МОУ «Ключевская СОШ» был разработан план мероприятий по развитию ФГ обучающихся. В соответствии с разработанным планом мероприятий проводилась работа школы по формированию и развитию функциональной грамотности обучающихся.

Работа проводилась со всеми участниками образовательных отношений.

В учебный план 2023-2024 учебного года в часть, формируемую участниками образовательных отношений были включены следующие курсы, направленные на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся:

1. Курс «Функциональная грамотность» на уровне НОО;

2. Курс «Функциональная грамотность: учимся для жизни» на уровне ООО.

На уровне СОО развитие ФГ обучающихся было организовано через курс внеурочной деятельности «Финансовая грамотность».

В течение учебного года МОУ «Ключевская СОШ» принимала участие в постоянно действующем семинаре по теме «Организация содержания образования в контексте развития функциональной грамотности школьников на всех уровнях обучения». В рамках этого семинара все учителя школы показали открытые уроки по формированию функциональной грамотности. Также были проведены методические совещания и заседания Педагогического совета, направленные на повышение формирования функциональной грамотности у всех участников образовательных отношений. Итоговый педагогический совет по теме «Функциональная грамотность как условие повышения качества образования» 25 октября 2024 года.

В течение года учителя принимали участие в заседаниях муниципального Клуба педагогического общения: «Организация деятельности учителя по формированию и оценке функциональной грамотности».

Было организовано наставничество с целью повышения уровня учителей и воспитателей по вопросам формирования ФГ обучающихся и воспитанников.

В 2023/24 учебном году в соответствии с письмом Министерства Образования и Молодежной Политики Свердловской области от 23.10.2023 № 02-01-81/14810 "О проведении комплекса мероприятий по функциональной грамотности", в соответствии с распоряжением Управления образования Ирбитского МО, с планом ВШК МОУ «Ключевская СОШ», планом функционирования ВСОКО и планом мероприятий по формированию функциональной грамотности на 2023/24 учебный год в МОУ «Ключевская СОШ» проводились диагностические работы по формированию функциональной грамотности.

Участие приняли учащиеся 8 и 9 классов. Работа проводилась по заданиям, размещённым на сайте «Российская электронная школа» ([https://resh.edu.ru](https://resh.edu.ru/)).

Цель проведения:диагностической работы по функциональной грамотности–оценить уровень сформированности у учащихся 8-9 классов читательской грамотности (далее – ЧГ),естественнонаучной (далее – ЕГ) и математической грамотности (далее – МГ) как составляющих функциональной грамотности (далее–ФГ).

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки ЧГ, ЕГи МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA.

Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

**Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 2023/24 учебном году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Диагностическая работа** | **Сроки проведения** | **Классы** | **Количество участников** | **Уровень** |
| 1 | Комплексная работа по читательской грамотности | 16.11.2023 | 8-й класс | 10 человек | Школьный |
| 2 | Комплексная работа по математической грамотности | 17.11.2023 | 9-й класс | 4 человека | Школьный |
| 3 | Комплексная работа по математической грамотности | 21.11.2023 | 8-й класс | 7 человек | Школьный |
| 4 | Комплексная диагностическая работа по естественно-научной грамотности | 04.12.2023 | 9-й класс | 6 человек | Школьный |
| 5 | Комплексная диагностическая работа по естественно-научной грамотности | 07.12.2023 | 8-й класс | 13 человек | Школьный |
| 6 | Комплексная работа по читательской грамотности | 12.12.2023 | 9-й класс | 5 человек | Школьный |

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, базовый, повышенный и высокий.

**1. Читательская грамотность:**

**Общая характеристика диагностической работы:**

**Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 1

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Содержательная область* | *Число заданий в работе* | |
| Вариант 1 | Вариант 2 |
| Смысл жизни | 6 | 6 |
| Человек и природа | 5 | 5 |
| Внутренний мир человека | 5 | - |
| Научные знания и открытия | - | 5 |
| Итого | 16 | 16 |

**Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 2

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Компетентностная область* | *Число заданий в работе* | |
| Вариант 1 | Вариант 2 |
| Находить и извлекать информацию | 4 | 4 |
| Интегрировать и интерпретировать информацию | 9 | 9 |
| Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста | 2 | 2 |
| Использовать информацию из текста | 1 | 1 |
| Итого | 16 | 16 |

**Контекст** (распределение заданий по отдельным категориям).

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Контекст* | *Число заданий в работе* | |
| Вариант 1 | Вариант 2 |
| Личный | 6 | 7 |
| Общественный | 9 | 8 |
| Множественный (общественный, личный) | 1 | 1 |
| Итого | 16 | 16 |

**Уровень сложности** задания (распределение заданий по отдельным категориям).

Задания различаются по уровню сложности: низкий, средний и высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Уровень сложности* | *Число заданий в работе* | |
| Вариант 1 | Вариант 2 |
| Низкий | 3 | 3 |
| Средний | 10 | 10 |
| Высокий | 3 | 3 |
| Итого | 16 | 16 |

**Тип задания** по форме ответов.

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с выбором одного верного ответа.
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
4. Задание с развернутым ответом.
5. Задание на установление последовательности.
6. Задание на выделение фрагмента текста.
7. Комплексное задание с выбором ответа и объяснением.

Более подробные характеристики заданий вариантов представлены в плане работы (Приложение 1).

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

*Максимальный балл* и по Варианту 1 и по Варианту 2 составляет 17 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.* Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

* *Недостаточный:* от 0 до 2 баллов
* *Низкий:* от 3 до 6 баллов
* *Средний:* от 7 до 10 баллов
* *Повышенный:* от 11 до 14 баллов
* *Высокий:* от 15 баллов

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 5.

**Таблица 5. Результаты по уровням сформированности читательской грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Базовый** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 8 | 3 (30%) | 4 (40%) | 1 (10%) | 2 (20%) | 0 (0%) |
| 9 | 0 (0%) | 2 (40%) | 2 (40%) | 1 (20%) | 0 (0%) |
| Итого  (всего 15 участников) | 3 (20%) | 6 (40%) | 3 (20%) | 3 (20%) | 0 (0%) |

**Выводы:** 20% обучающихся 8-х и 9-х классов имеют базовый уровень сформированности читательской грамотности. При этом 9 обучающихся не достигли среднего уровня: 60 процентов учеников имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности. Повышенный и высокий уровень показали только 20 процентов учеников.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Результаты выполнения диагностической работы по функциональной  грамотности по учащимся (Читательская грамотность - 8 класс)** | | |
| **ФИО (номер) учащегося** | **Общий балл  (% от макс. балла)** | **Уровень достижения ФГ** |
| Работа 1 | 24 | Низкий |
| Работа 2 | 35 | Низкий |
| Работа 3 | 29 | Низкий |
| Работа 4 | 82 | Повышенный |
| Работа 5 | 12 | Недостаточный |
| Работа 8 | 12 | Недостаточный |
| Работа 9 | 18 | Низкий |
| Работа 10 | 53 | Средний |
| Работа 12 | 6 | Недостаточный |
| Работа 13 | 71 | Повышенный |
| В среднем по классу: | 34 |  |



**Вывод:** Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся 8 класса справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать, извлекать единицу информации. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации, устанавливать связи между событиями или утверждениями и извлекать одну единицу информации.

**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной**

**грамотности по учащимся (Читательская грамотность - 9 класс)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО (номер) учащегося** | | | **Общий балл  (% от макс. балла)** | **Уровень достижения ФГ** | |
| 1 | Работа 1 | | | 35 | Низкий | |
| 2 | Работа 2 | | | 29 | Низкий | |
| 3 | Работа 3 | | | 59 | Средний | |
| 4 | Работа 5 | | | 76 | Повышенный | |
| 5 | Работа 6 | | | 41 | Средний | |
| В среднем по классу: | | | | 48 |  | |
| **Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности 9 класс:** | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | |  | |  |  |
| № задания в варианте | | Номер задания в комплексном задании | Что оценивается в задании (объект оценки) | | | Баллы за задание | | Процент выполнения (школа) | Процент  выполнения  (выборка) |
| **Читательская грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари»** | | | | | | | | | |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс | | | | | | | | | |
| 1 | | 1 | Находить и извлекать одну единицу информации | | | 1 | | 100 | 69 |
|  | |  |  | | | 1 | |  |  |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5 | | | | | | | | | |
| 2 | | 1 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | | | 2 | | 60 | 56 |
| 3 | | 2 | Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма | | | 1 | | 80 | 72 |
|  | |  |  | | | 3 | |  |  |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс | | | | | | | | | |
| 4 | | 3 | Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста | | | 1 | | 20 | 54 |
|  | |  |  | | | 1 | |  |  |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс. 2022. Задание 2-3-5 | | | | | | | | | |
| 5 | | 3 | Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов | | | 1 | | 100 | 69 |
|  | |  |  | | | 1 | |  |  |
| ЧГ. Гольфстрим. 8 класс | | | | | | | | | |
| 6 | | 5 | Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста | | | 1 | | 0 | 52 |
| 7 | | 6 | Определять наличие/отсутствие информации | | | 1 | | 40 | 48 |
| 8 | | 7 | Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | | | 1 | | 40 | 67 |
| 9 | | 8 | Находить и извлекать одну единицу информации | | | 1 | | 60 | 42 |
| 10 | | 9 | Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | | | 1 | | 80 | 64 |
| 11 | | 10 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | | | 1 | | 40 | 53 |
|  | |  |  | | | 6 | |  |  |
| ЧГ. Гуманитарии и технари. 8 класс | | | | | | | | | |
| 12 | | 1 | Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста | | | 1 | | 20 | 66 |
| 13 | | 2 | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | | | 1 | | 40 | 48 |
| 14 | | 3 | Находить и извлекать одну единицу информации | | | 1 | | 60 | 62 |
| 15 | | 4 | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов | | | 1 | | 20 | 41 |
| 16 | | 5 | Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний | | | 1 | | 0 | 38 |
|  | |  |  | | | 5 | |  |  |

**Вывод:** Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся 9 класса справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию, делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации, использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.

**2. Математическая грамотность:**

**Общая характеристика диагностической работы:**

**Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Таблица 1

Распределение заданий по содержательным областям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Содержательная область* | *Число заданий в работе* | |
| *Вариант 1* | *Вариант 2* |
| Количество |  | 1 |
| Пространство и форма | 3 | 1 |
| Изменение и зависимости |  | 6 |
| Неопределенность и данные | 5 |  |
| Итого | 8 | 8 |

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Таблица 2

Распределение заданий по компетентностным областям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Компетентностная область* | *Число заданий в работе* | |
| *Вариант 1* | *Вариант 2* |
| Формулировать | 3 | 2 |
| Применять | 1 | 2 |
| Интерпретировать/оценивать | 2 | 2 |
| Рассуждать | 2 | 2 |
| Итого | 8 | 8 |

3.3. **Контекст** (распределение заданий по отдельным категориям)

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Контекст* | *Число заданий в работе* | |
| *Вариант 1* | *Вариант 2* |
| Образовательный |  | 3 |
| Научный | 5 | 1 |
| Деловой | 3 | 4 |
| Итого | 8 | 8 |

3.4. **Уровень сложности** задания (распределение заданий по отдельным категориям)

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Уровень сложности* | *Число заданий в работе* | |
| *Вариант 1* | *Вариант 2* |
| Низкий | 2 | 3 |
| Средний | 4 | 3 |
| Высокий | 2 | 2 |
| Итого | 8 | 8 |

3.5. **Тип задания** по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

* с выбором одного верного ответа
* с комплексным множественным выбором
* с кратким ответом (в виде текста (букв, слов, цифр)
* с несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов)
* с кратким и развернутым ответом
* с выбором ответа и объяснением
* на упорядочивание

1. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.
2. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом (2 задания в каждом варианте), двумя баллами (6 заданий во каждом варианте).

*Максимальный балл* по каждому варианту составляет 14 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.* Как правило, задания с кратким, развернутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оценивается в 1 или 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

* *Недостаточный:* 0–2 балла
* *Низкий:* 3–5 баллов
* *Средний:* 6–8 баллов
* *Повышенный:* 9–11 баллов
* *Высокий:* 12–14 баллов

**Результаты по уровням сформированности математической грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Базовый** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 8 | 2 (29%) | 1 (14%) | 2 (29%) | 2 (29%) | 0 (0%) |
| 9 | 3 (75%) | 1 (25%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| Итого | 5 (45%) | 2 (18%) | 2 (18%) | 2 (18%) | 0 (0%) |

**Вывод:** Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности математической грамотности показали 18 процентов обучающихся. Низкий и недостаточный уровни у 63 процентов участников. Это означает, что большинство обучающихся 8-9- х классов не достигли порога математической грамотности. Высокого и повышенного уровней сформированности математической грамотности достигли всего 18 процентов, но очень высок процент тех, кто показал низкий и недостаточный уровни.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Результаты выполнения диагностической работы по функциональной  грамотности по учащимся (Математическая грамотность – 8 класс) | | | |
| № | ФИО (номер) учащегося | Общий балл  (% от макс. балла) | Уровень достижения ФГ |
| 1 | Работа 1 | 79 | Повышенный |
| 2 | Работа 4 | 57 | Средний |
| 3 | Работа 6 | 43 | Средний |
| 4 | Работа 9 | 36 | Низкий |
| 5 | Работа 10 | 7 | Недостаточный |
| 6 | Работа 12 | 14 | Недостаточный |
| 7 | Работа 13 | 64 | Повышенный |
| В среднем по классу: | | 43 |  |



**Вывод:** Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся 8 класса справляются с заданиями, проверяющими умения извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих преобразовывать формулу, вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности, сравнивать числа.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Результаты выполнения диагностической работы по функциональной  грамотности по учащимся (Математическая грамотность – 9 класс) | | | |
| № | ФИО (номер) учащегося | Общий балл  (% от макс. балла) | Уровень достижения ФГ |
| 1 | Работа 2 | 14 | Недостаточный |
| 2 | Работа 3 | 21 | Низкий |
| 3 | Работа 5 | 7 | Недостаточный |
| 4 | Работа 6 | 7 | Недостаточный |
| В среднем по классу: | | 13 |  |



**Вывод:** Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся 9 класса справились с заданием, проверяющим умения использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы в другую, вычислять отношение величин. Обучающиеся не справились с заданиями, проверяющими умения вычислять по формуле, округлять числа, преобразовывать формулу, вычислять процент от числа в реальной ситуации, использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

**3. Естественно-научная грамотность**

1. **Общая характеристика диагностической работы:**

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Таблица 1

Распределение заданий по содержательным областям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Содержательная область* | *Число заданий в работе* | |
| *Вариант 1* | *Вариант 2* |
| Живые системы | - | 1 |
| Физические системы | 7 | 7 |
| Науки о Земле | 2 | 2 |
| Итого | 9 | 10 |

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным компетентностным областям)

Таблица 2

Распределение заданий по компетентностным областям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Компетентностная область* | *Число заданий в работе* | |
| *Вариант 1* | *Вариант 2* |
| Научное объяснение явлений | 5 | 4 |
| Применение естественно-научных методов исследования | 2 | 2 |
| Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов | 2 | 4 |
| Итого | 9 | 10 |

3.3. **Контекст** (распределение заданий по отдельным контекстам)

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Контекст* | *Число заданий в работе* | |
| *Вариант 1* | *Вариант 2* |
| Личный | 4 | 4 |
| Местный | - | 4 |
| Глобальный | 5 | 2 |
| Итого | 9 | 10 |

3.4. **Уровень сложности** задания (распределение заданий по отдельным уровням).

В работу входят задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровням сложности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Уровень сложности* | *Число заданий в работе* | |
| *Вариант 1* | *Вариант 2* |
| Низкий | 2 | 2 |
| Средний | 5 | 5 |
| Высокий | 2 | 3 |
| Итого | 9 | 10 |

3.5. **Тип задания** по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

* с выбором одного верного ответа
* с выбором нескольких верных ответов
* с развернутым ответом
* на установление соответствия
* на установление последовательности
* комплексное задание с выбором ответа и объяснением.

1. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.
2. **Система оценки** выполнения диагностической работы.

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

В варианте 1 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 6, двумя баллами – 3.

*Максимальный балл* по варианту 1 составляет 12 баллов.

В варианте 2 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 7, двумя баллами – 3.

*Максимальный балл* по варианту 2 составляет 13 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

* *Недостаточный:* от 0 до 2 баллов
* *Низкий:* от 3 до 4 баллов
* *Средний:* от 5 до 7 баллов
* *Повышенный:* от 8 до 10 баллов
* *Высокий:* от 11 баллов и выше

**Результаты внутренней диагностики по уровням сформированности естественно-научной грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Базовый** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 8 | 4 (33%) | 5 (42%) | 3 (25%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| 9 | 0 (0%) | 1 (50%) | 1 (50%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| Итого | 4 (23%) | 6 (43%) | 4 (23%) | 0 (0%) | 0 (0%) |

**Вывод:** Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности естественно-научной грамотности не показал никто. Базовый уровень показали 23% обучающихся. Низкий и недостаточный уровни у 66 процентов участников. Это означает, что большинство обучающихся 8-9- х классов не достигли порога естественно-научной грамотности.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме того, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественно-научной терминологии.





**Вывод:** Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся 8 класса справились с заданиями, проверяющим умения анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы, объяснять принцип действия технического устройства или технологии. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления, применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления. Обучающиеся не справились с заданиями, проверяющими умения распознавать допущения, доказательства и рассуждения в научных текстах, описывать и оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений, предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса.





**Вывод:** Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся 9 класса справились с заданиями, проверяющим умения интерпретировать и приводить обоснование, предлагать и оценивать способ научного исследования данного вопроса, применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления. Обучающиеся не справились с заданиями, проверяющими умения распознавать допущения, доказательства и рассуждения в научных текстах, описывать и оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений, предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса, делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления, применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления.

**Общие выводы:**

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).
5. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках).
7. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.
8. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

**Управленческие решения:**

1. Администрации МОУ «Ключевская СОШ»:

1.1. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

1.2. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.

1.3. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

1.4. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

2. Руководителям ШМО:

2.1. Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

2.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

2.5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам, преподающим в 5–9-х классах:

3.1. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

3.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний, а также на сайте Единого содержания образования.

3.4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимание необходимости их проверки.

3.8. С целью развития креативного мышления включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и/или приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения.

3.9. Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Одновременно со всеми мероприятиями шло просвещение родителей по вопросам формирования ФГ обучающихся на уроках, во внеурочной деятельности.

Вывод: план мероприятий по развитию функциональной грамотности в 2023-2024 учебном году выполнен 90%.

В своей работе учителя эффективно используют формы, методы, приемы, позволяющие активизировать познавательную деятельность обучающихся, применяют современные образовательные технологии, грамотно выстраивают структуру учебного занятия, позволяющую формировать и развивать функциональную грамотность обучающихся. В большинстве случаев обучающимся было предложено самим формулировать тему занятия и определять цель, к которой они будут стремиться. На этапе формулирования темы и целей занятия педагоги применяли элементы технологии проблемного обучения. Организованная данным образом работа позволила обучающимся ориентироваться в своей системе знаний, отличать новое от уже известного с помощью учителя, добывать новые знания. При проведении занятия учителя использовали различные виды контроля: ученик – ученик, самоконтроль, ученик – учитель (сравнение своей работы с решением на доске).

**Рекомендации:**

***-управленческой команде школы:***

1) Использовать положительные результаты работы по функциональной грамотности обучающихся в своей образовательной организации.

2) Выявить педагогов, чьи ученики продемонстрировали высокий уровень какого-либо компонента функциональной грамотности. Создать условия для возможности включить их в деятельность по наставничеству. Продумать систему адресного наставничества для учителей, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты.

3) Выявить педагогов, нуждающихся в методической помощи, и при невозможности справиться своими силами, запросить методическую помощь в муниципальной методической службе.

3. Продолжить систематическую подготовку педагогического состава школы (учителей начальных классов, учителей-предметников) к формированию и оцениванию функциональной грамотности (курсы повышения квалификации, консультации, качественная работа в школьном методическом объединении, выявление и обмен успешным опытом).

4. Нацелить педагогов на осуществление формирующего оценивания уровня функциональной грамотности обучающихся, учитывая степень индивидуальных затруднений учеников в выполнении заданий.

5. Усилить внутришкольный контроль качества проектирования рабочих программ по учебным предметам, уровня их соответствия ФГОС и отражения в них деятельности по формированию и оцениванию функциональной грамотности школьников.

6. Сориентировать педагогов на поэтапное формирование уровней компонентов функциональной грамотности у школьников .

***- для педагогических работников:***

1) На каждом уроке, независимо от предмета, систематически и целенаправленно организовывать учебную деятельность школьников в рамках трёх основных мыслительных процессов читательской грамотности (компетенций):

− “Находить и извлекать информацию”,

− “Осмысливать и оценивать содержание и форму текста”,

− “Интегрировать и интерпретировать информацию”.

2) Необходимо проводить работу со школьниками по целенаправленному формированию у них мыслительных процессов математической грамотности (компетенций): “Применять математические понятия, факты, процедуры”, “Формулировать ситуацию математически”, “Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты”.

3)Необходимо проводить работу с обучающими по целенаправленному формированию у них следующих компетенций естественно-научной грамотности:

- “Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов”, “Научное объяснение явлений”, “Распознавание научных вопросов и применение методов естественно-научного исследования”.

*4)* Необходимо вести целенаправленную работу по включению школьников в решение финансовых задач.

*5)* При оценивании ответов школьников необходимо учитывать следующие обобщенные критерии оценивания заданий:

а) соответствие ответа теме задания и инструкциям по оформлению ответа (во всех типах заданий);

б) разнообразие выдвигаемых идей по смыслу или способу исполнения (в заданиях на выдвижение разнообразных идей);

в) способность к нестандартному мышлению, оригинальность (в заданиях на выдвижение креативных идей и на совершенствование/доработку идей).

*6)* Для достижения высокого уровня глобальных компетенций необходимо вести работу по формированию понимания обучающимися культурных норм, умений выбирать приемлемый стиль и степень формальности общения в различных группах в зависимости от межкультурного контекста, способности адаптировать свое поведение к любой ситуации. Включение школьников в уважительный диалог, формирование стремления понять другого будет способствовать повышению уровня глобальных компетенций

***-преподавателям, реализующим курсы по формированию и развитию функциональной грамотности:***

1. организовывать занятия по внеурочной деятельности в отличной от урока форме (мозговые штурмы, дискуссии, творческие лаборатории, решение кейсов, ролевые, деловые игры и др.);
2. осуществлять на уроках дифференцированный подход к обучению;
3. применять формы деятельности, позволяющие организовывать сотрудничество между обучающимися;
4. проводить большую часть занятий, используя онлайн ресурсы по ФГ;
5. использовать приемы формирующего оценивания (самооценка, взаимооценка, критериальное оценивание);
6. проводить целенаправленную и системную работу по достижению обучающимися метапредметных и личностных результатов.

***- руководителям школьных методических объединений:***

1) Проанализировать результаты работы за 2023-2024 учебный год по реализации функциональной грамотности обучающихся.

2) Выявленные затруднения использовать для корректировки планирования направлений работы методического объединения и внесения в него необходимых дополнений или изменений.

|  |  |
| --- | --- |
| Заместитель директора по УВР: | Удинцева Л.Л. |